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Verslag bijeenkomst Jeugdhulpaanbieders inzake Mono & Multi

Opgesteld door Bart van Eijck, programmamanager Toegang, Inkoop en Implementatie Zorg 2021-2025

**Verslag jeugd bijeenkomst**

Namens de gemeente Eindhoven zijn aanwezig: Yvonne Bieshaar directeur Sociaal Domein, Peter Brink Manager Bedrijfsvoering Sociaal Domein, Bart van Eijck, programmamanager

Peter opent meteen dankwoord aan alle aanwezigen voor hun komst. Deze bijeenkomst is georganiseerd n.a.v. signalen afgegeven tijdens de bijeenkomst van maandag 27 januari 2020

De toelichting is gebaseerd op de bijgevoegde presentatie.

1 welkom en introductie
2 uitgangspunten en ontwikkeling model
3 het mono multimodel
4 publicatiedata

De volgende uitgangspunten zijn benoemd:

* Doorlooptijden aanbesteding zijn leidend voor inkooptraject.
* Onderscheid tussen Eindhoven en regiogemeenten wordt aangegeven.

Gerda Huijbregts geeft aan punt 5 in te willen brengen in aansluiting op de brief van de B-partijen waarin zij hun zorgen kenbaar hebben gemaakt,,

Gedurende de bijeenkomst wordt de presentatie doorgenomen. De achtergrond van de Mono Multi aanpak zit in het gegeven dat momenteel alle zorgaanvragen gelijkwaardig worden behandeld. Complex en hoog risico gelijk aan eenvoudige ondersteuningsvraag. Gemeente vindt het wenselijk om dit anders in te richten. De capaciteit intensiever inzetten op de meer complexe c.q. risicovolle casuïstiek met de Multi-aanpak en bij enkelvoudige c.q. meer eenvoudige casuïstiek de Mono-aanpak

In volume is circa 80/85% mono, de rest multi. Op de vraag of dit bij Jeugd ook zo is wordt aangegeven dat ook daar de verhouding circa 80% mono en 20% multi is. Dan is het niet zozeer de complexiteit als we wel het enkelvoudige karakter van de benodigde hulp door de cliënt. Door de variant B aanbieders wordt aangegeven dat zij eigenlijk alleen maar complexe casuïstiek zien waar op meerdere domeinen inzet van jeugdhulp en regie op de casus nodig is. Hierop wordt gereageerd met de toelichting dat de noodzaak van zorgcoördinatie door één professional het leidende principe is bij de Multi-aanpak.

Specifiek voor de gemeente Eindhoven wordt aangegeven dat tussen de 1.000 en 1500 cliënten in de multi aanpak zouden vallen. De aanpak (of de aantallen?) is ongewijzigd tov november 2019.

Op de vraag of er meerdere behandelingen bij 1 aanbieder kunnen worden gegeven in een multi casus wordt bevestigend d geantwoord door de gemeente. De casuïstiek van de cliënt bepaalt of het een Mono of Multi aanpak vergt.

Het onderscheid in de regio is dat bij de regiogemeenten die met Multi gaan werken de gemeentelijke toegang bepaalt of het een mono of multi aanpak vergt, in Eindhoven is dit hoogstwaarschijnlijk WijEindhoven. In de uitwerking worden hierover de vervolgbesluiten genomen. Anne Willems geeft aan dat in het stroomschema geen verbinding is tussen Mono en Multi. Wat als een casus in Mono zit en er toch multi nodig blijkt te zijn. Moet een aanmelding dan overnieuw of kan er meteen doorgesluisd worden? Er zal gedurende het traject op basis van verkregen inzichten bijgestuurd kunnen worden. Hoe dat plaatsvindt wordt uitgewerkt.

Op de vraag wie verantwoordelijk is voor de behandeling bij een Multi-casus wordt aangegeven dat dit de gecontracteerde Multi-aanbieder is is. Deze stuurt eventueel onderaannemers aan. Dit is aan de Multi-aanbieder. De Multi-aanbieder verantwoordt zich aan de gemeente. Aanbieders geven aan dat de volledige regie op de casus naar hun mening niet bij de jeugdhulpaanbieder zou moeten liggen. Heel veel inzet van bv schuldsanering, huisvesting enz. zijn taken die vanuit het sociaal domein opgepakt zouden moeten worden. Het is zonde om hier kostbare (en schaarse) uren van de jeugdhulpaanbieders voor in te zetten. Dit punt zal de gemeente meenemen in de verdere doorontwikkeling van het model.

Op de vraag hoe aanbieders nog input kunnen geven wordt aangegeven dat er gesprekken komen in het kader van marktconsultaties, hier wordt informatie voor opgehaald. De programmamanager werkt komende week een marktverkennings leidraad uit.

Op de vraag waarom er met open house wordt aanbesteed en zo geen recht wordt gedaan aan de eerdere toezegging om te gaan werken met minder aanbieders, wordt aangegeven dat deze percelen lokaal beschikbaar moeten zijn.. Hierbij wordt aangegeven dat de toelatingscriteria zijn verscherpt.

De contractering voor de Multi heeft als doel dat we met een beperkt aantal Multi aanbieders willen gaan contracteren. Een indicatie van 6 tot 10 aanbieders werd hierbij als mogelijkheid genoemd. Hier zal de best passende inkoopprocedure voor worden gebruikt.

Gerda Huijbregts geeft aan dat er teveel open eindjes zijn om te kunnen besluiten om in ter schrijven. Zeker indien er geen uniforme werkwijze plaatsvindt in de regio bij de 11 gemeenten. Voor Eindhoven is Mono een afwijking van de B-financierings partijen. Peter Brink benadrukt dat de gepubliceerde Mono-percelen altijd nodig zijn, ook om Multi te kunnen uitvoeren. Met Mono wordt er een dekkend zorglandschap gecreëerd, met Multi wordt de zorgcoördinatie gerealiseerd op de complexe meervoudige casuistiek waarbij zorgcoördinatie noodzakelijk is.,

De programmamanager verzoekt vriendelijk doch dringend om alvorens conclusies te trekken eerst de aanbestedingsdocumenten goed door te nemen en de periode van de Nota van Inlichtingen te benutten voor het stellen van aanvullende vragen. Hierdoor kunnen eventuele vragen worden beantwoord en zienswijzen worden gedeeld.

Nogmaals wordt benadrukt dat het contract gaat over de DVO11. Het verschil in de regio als niet iedereen meegaat leidt tot ongewenste verschillende aanpakken. Er wordt door aanbieders voorgesteld om een gezamenlijke brief met een oproep hiertoe op te stellen voor de colleges in de DVO 11.

Overige vragen:.

Hoe verhouden zich de risico's tussen Mono en Multi?

Kunnen de B-partijen zich als consortium inschrijven?.

Iedereen mag input leveren, we moeten dit wel zuiver handelend doen. Het verzoek om vragen te stellen voor de Nota van Inlichtingen

Op de vraag of de contracteringrondes al dan niet trapsgewijs worden gegund kan geen antwoord worden gegeven. Er wordt opgeroepen deze vraag te stellen in de vragenperiode van de inkoop van het eerste perceel. Er wordt door de aanbieders een pleidooi gedaan om de sluitingstermijn voor de aanbestedingen in mono parallel te laten lopen aan de sluitingstermijn voor multi. Dit om de relatie tussen beide varianten goed te kunnen beoordelen.

In november was er een marktconsultatieronde voor “Spoed voor Jeugd”, er wordt aangegeven dat er geen terugkoppeling is gekomen. De programmamanager zal dit uitzoeken en zal daar centraal op reageren.

Er wordt door de aanbieders aangegeven dat er veel wisselingen zijn bij de betrokken ambtenaren en er dus continuïteit in proces en persoon wordt gemist. Yvonne Bieshaar geeft aan dit ook te willen met de kanttekening dat medewerkers altijd hun eigen keuzes maken.

Peter Brink geef als laatste aanvulling aan dat de gemeenten de aanbesteding voor meerdere jaren aangaan om zodoende samen met de gecontracteerde aanbieders de tijd te hebben voor ontwikkeling van de Mono Multi aanpak.

De aanbieders geven aan, als het eerder aangekondigde agendapunt 5, een brief te richten aan de colleges uit de regio DVO 11 met de oproep om één gezamenlijke aanpak in de regio toe te passen op mono en multi om zodoende één werkwijze te hebben in de DVO11 waar ze hun bedrijfsvoering dan ook op kunnen inrichten.