|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | gemeente Eindhoven  ,  Behandeld  Inboeknummer  Verslagnummer  27 januari 2020 | |
|  |
| Verslag | Overleg 11 zorgaanbieders | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Uitnodiging aan** |  | **Uitnodiging aan** |  |  |
| Renate Richters  Yvonne Bieshaar  Peter Brink  Nathalie Jansen  Marieke Witzel  Madelon Roest |  | Sandra Heijnen (Apanta)  Hellen Kemperman (GGZe)  Hanneke Henkens (GGZe)  Robert Slaghuis (Lunetzorg)  Gerda Huijbrechts (combinatie Jeugdzorg)  Odet Vermeijlen (Zuidzorg)  Annet van Straaten (Zuidzorg)  Carlijn van Sambeck (Carsa)  Guido van Kempen (Neos)  Iwan van Haagen (Futuris) |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Opening  Wethouder Richters opent de vergadering. In de afgelopen periode hebben we een aantal keren met elkaar gesproken. Morgen is het collegebesluit over de inkoop. De gemeente Eindhoven is ervan op de hoogte dat er een brief is gestuurd door een aantal aanbieders. De wethouder wil graag gevoel krijgen hoe aanbieders erin zitten en signalen in de brief nader bespreken. De samenwerking tussen gemeente en zorgaanbieders is niet optimaal geweest en is moeizaam verlopen. Dit is toegenomen toen de gemeente de afgelopen 2 jaar in een crisis verkeerden. Dat heeft reflectie op de partijen waar je mee moet samenwerken. Voor een groot deel deelt de gemeenten die inzichten van de zorgaanbieders. Dat lees je ook terug in de inkoopstrategie zoals die door de gemeenteraad is vastgesteld. De manier waarop tot op heden de inkoop is vormgegeven is de situatie debet aan de situatie waarin we in belang zijn. De intentie van het proces waar we nu in zitten is hoe we rust krijgen en partnerschap bestendigen. We hebben met de gemeenteraad besproken dat je met minder aanbieder een strategisch partnerschap aan kunt gaan. Maar een inkooptraject levert ook veel spanningen op. Tijdens een eerste overleg in oktober hebben zorgaanbieders een positieve grondhouding laten zien ondanks de onzekerheid. Die onzekerheid is niet weggenomen, maar de druk neemt wel toe.  De gemeente probeert wel vorm te geven aan partnerschap in een stevig traject en wat bestuurlijk vraagt om keuzes te maken waarbij niet altijd aan alle wensen invulling gegeven kan worden. |  |
| **Proces**  De aanwezige zorgaanbieders geven aan dat zij afgelopen week overvallen zijn toen zij hoorden dat er morgen een collegevoorstel voorligt bij alle colleges in de regio. In de voorgaande periode hebben zij regelmatig kostbare tijd geïnvesteerd in bijeenkomsten met de gemeente, maar zij hebben geen terugkoppeling gekregen op opmerkingen die zij eerder meegegeven hebben. Daarnaast is het voor hen onduidelijk wat er voorligt aan de colleges en wat dit voor hen betekent. Met name omdat er nog geen duidelijkheid is over de uitwerking van mono en multi voelen zij zich overvallen van het feit dat er al wel bestuurlijke besluiten genomen gaan worden.  De gemeente Eindhoven trekt de conclusie dat het proces niet duidelijk gemaakt is aan de zorgaanbieders. Er is gekozen om het traject van PPRC, wat eerder gedeeld is met de aanbieders, op te splitsen in drie projecten: Hoe gaan we het toegangsproces inrichten? Hoe gaan we het Servicebureau verbeteren? En hoe gaan we om met de 2e lijns zorg die we nodig hebben? Die laatste is naar voren gehaald omdat hier de aanbestedingswet op van toepassing is. Morgen wordt in de eerste fase besloten in het college over de inkoopplannen voor een deel van de vormen van jeugdhulp in het kader van ‘mono’. Het gaat dus om ondersteuning van jeugdigen met een enkelvoudige, redelijk eenvoudig te beoordelen vraag, die stabiel is en/of ontwikkelperspectief heeft. Inhoudelijk is er niets veranderd aan de PDC, maar is er een aanpassing op de tarieven. Daarmee is nog niet alle ondersteuning binnen de Jeugdhulp en Wmo conform de nieuwe strategie vormgegeven. Publicatie van de overige percelen jeugdhulp (mono), maar ook de Wmo en Maatschappelijke Opvang en de contractering van ‘multi’ volgen per maart 2020 respectievelijk mei 2020 (fase 2 en 3). Het college neemt per fase separaat een besluit.  **Tarieven** Zorgaanbieders geven aan dat zij niet terug willen naar uurtarieven. Er is veel tijd in gestoken om om te bouwen naar maandtarieven. Aanbieders hebben de meerwaarde gezien omdat ze meer maatwerk kunnen geven voor cliënten en nu gaan de producten terug naar uurtarieven.  Met betrekking tot de maandtarieven en resultaatfinanciering is er onder andere een bestuurlijk/ juridisch probleem. Landelijk is de discussie over resultaatfinanciering nog niet uitgekristalliseerd en de gemeente Eindhoven heeft hier tot op heden veel problemen mee gehad.  **Rekensystematiek tarieven**  In december heeft de gemeente Eindhoven een brief ontvangen waarin een aantal zorgaanbieders aangeven bezwaar te hebben op de vaststelling van de tarieven. Er wordt gezocht naar een mogelijkheid om hier een aparte afspraak over te hebben, maar dat is tot op heden nog niet gelukt. Dat is ook de reden waarom de reactiebrief van het college nog niet verzonden is.  **Partnerschap**  Volgens de zorgaanbieders zijn er geen kaders meegegeven aan partnerschap en is de sfeer en verwachting gecreëerd dat zorgaanbieders input konden leveren. Dat blijkt nu niet het geval te zijn. Zorgaanbieders zitten niet op de stoel van de gemeente en hebben respect voor ieders rol of positie, maar er is geen duidelijkheid gegeven over het proces en de kaders. Allereerst deelt de gemeente dat het niet getuigt van partnerschap als er niet teruggekoppeld wordt wat er gebeurd is met de input die zorgaanbieders geleverd hebben. Het mag niet zo zijn dat aanbieders verrast worden met een collegevoorstel zonder dat de gemeente heeft aangegeven hoe opmerkingen verwerkt zijn. Het advies dat er beter gecommuniceerd moet worden neemt zij ter harte.  Er wordt wel opgemerkt dat de gemeente Eindhoven graag input ontvangt van een aantal partijen voor het bredere beeld en om te kunnen toetsen. Maar er is een kader vastgelegd door de gemeenteraad en dat ligt vast. En daarbinnen moeten we in gesprek zijn. Niet alle kavels kunnen met partners worden vormgegeven. De gemeente zit in een ingewikkelde situatie, gelukkig is zij uit de problemen gekomen in 2019, maar inkopen is ook pittige keuzes maken waarvoor de gemeente de gevolgen draagt.  **Mono en multi** Na de bijeenkomsten in oktober hebben de zorgaanbieders niets meer vernomen over de invulling van mono en multi. Het is voor hen dan ook onduidelijk wat er de komende maanden ingekocht gaat worden. Dit zou in samenhang moeten gebeuren. Tijdens bijeenkomsten met medewerkers van de gemeente Eindhoven bleek dat zij ook geen helder beeld hebben over de omschrijving van mono en multi. Als er nog zoveel onduidelijk is over de definities en wanneer sprake is van mono of multi, hoe kan er dan wel verwacht worden dat aanbieders een keuze maken voor welk model ze inschrijven?  Tegelijkertijd gaven de medewerkers tijdens de bijeenkomst wel aan dat in februari alles duidelijk moet zijn, terwijl er nu geen helder beeld is.  De monoproducten zijn hetzelfde als de huidige PDC met aangepaste tarieven. Datgene wat multi is, is automatisch ook mono alleen dan in losse onderdelen. Bij de monoproducten hebben wij enkelzijdige producten die ook gestapeld kunnen worden tot multi. Dat betekent dat als multi niet werkt, we altijd in staat zijn om op mono terug te vallen. Afhankelijk van de complexiteit van de zorgvraag van de inwoner wordt het een monoproduct of een multiproduct. Bij multi worden producten die met meerdere producten aan de slag, zodat er geen sprake is complexiteit en dat we samen de juiste aanpak voor de inwoner kunnen bespreken samen. Iedere zorgaanbieder schrijft zich in voor de monopercelen die voor hun van toepassing zijn.  Bij multi wil de gemeente met een aantal hoofdaanbieders werken die zelf contracteren naar onderaanbieders daar waar er meerdere vragen zijn. Dat aspect is eerder beschreven en besproken met de zorgaanbieders. Dat is het model waarmee gewerkt gaat worden en het principe dat met hoofdaannemers en onderaannemers wordt gewerkt is onderdeel van het vastgestelde raadsbesluit. De gemeente gaat ervan uit dat dit algemeen bekend is. Hiermee wil de gemeente de positie van zorgaanbieders eerder in het proces betrekken, zoals eerder ook gevraagd is door zorgaanbieders, en ze zoekt naar zorgaanbieders die hier vorm aan wil geven. Zorgaanbieders worden uitgedaagd om te bespreken hoe zij dit vorm willen geven, zoals bijvoorbeeld in de vorm van een consortium. De overige 10 regio gemeenten hebben aangegeven dat ze nog niet weten of zij met multi gaan werken en maken in ieder geval gebruik van mono producten.  **Uitstel** Vanwege de onduidelijkheid rondom mono en multi stellen de zorgaanbieders voor om het invoeren van multi uit te stellen. Het is niet duidelijk welke consequenties dit heeft voor zorgaanbieders.  De gemeente Eindhoven houdt vast aan de doelstelling om per 1 januari 2021 met het nieuwe model te werken. De gemeenteraad van Eindhoven heeft besloten dat we dit vanaf 2021 gaan doen en daar wijken we niet vanaf. Er is een implementatietijd van 6 maanden ingepland. Eindhoven gaat niet nog een jaar door met 300 aanbieders en de chaos die dat biedt. Als we de boel op orde willen, moet er een nieuwe contractering komen.  **Vervolg**  Om de inhoudelijke signalen over de onduidelijkheid in het proces nader te bespreken worden er voor Jeugd als Wmo twee bijeenkomsten georganiseerd om dit nader te bespreken. Het initiatief hiervoor wordt genomen door de gemeente Eindhoven.  **Sluiting**  Wethouder Richters bedankt alle aanwezigen voor de openheid waarmee gesproken is. Zij spreekt uit dat dat ze hoopt dat we met elkaar het tempo vast kunnen houden en de ontwikkeling doormaken die nodig is. |  |