|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | gemeente Eindhoven  Beleid en Strategie, Beleid  Behandeld Veronique Beurskens  Inboeknummer .  Verslagnummer .  28 januari 2020 | |
|  |
| Verslag | Vervolgsessie maatwerkdagbesteding en basisdagbesteding ikv contractering 2021 | | |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Betreft: Vergadering van **20 januari 2020**,locatie Stadhuistoren, kamer 5.19, aanvang 9.30 uur tot 11.30 uur. | | | | | |
|  | | | | | |
| **Uitnodiging aan** | | **Sector/afd.** | **Aanw.** | **Uitnodiging aan** | **Sector/afd.** | **Aanw.** | |
| Geestelijke Gezondheidszorg Eindhoven (GGzE)  Stichting Vitalis  Stichting Lunet Zorg  Gemeente Eindhoven: afdeling beleid, contractmanegement, medewerkers servicebureau | |  |  | Zorgmed  Archipel (afgemeld en telefonisch gesproken op 17 januari)  SWZ |  |  | |

**Tevens te verzenden aan**

Aanbieders van dagbesteding 07A03

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Inleiding   Deze bijeenkomst is een vervolg op de sessie van november 2019 en op de toets-sessie (voor alle aanbieders) die op 12 december 2019 hebben plaatsgevonden. Doel van deze sessie is de maatwerkdagbesteding ter onderscheid met de basisdagbesteding verder aan te scherpen. |  |
| 1. Weergave van de vraag- en aandachtspunten |  |

**Algemeen**

* Definitie van dagbesteding versus daginvulling: daginvulling ikv BW is gedefinieerd en maakt onderdeel uit van Verblijf. Het gaat dan om structureren van de dag en inloop/ontmoeten/ontspannen in een gezamenlijke ruimte om de dag in te vullen. Gebruik in de opdracht steeds dezelfde terminologie en ook basisdagbesteding en basisdagbesteding worden door elkaar gebruikt.
* Vraag van Vitalis: wat is er gebeurd met de vragen en opmerkingen (de zogenaamde amendementen) die door aanbieders op 12 december zijn gesteld? Anne en Suzanne geven aan dat deze zijn beantwoord door hen maar dat zij niet weten op welke wijze vanuit het project de terugkoppeling gaat plaatsvinden. Zij vragen na op welke wijze dit gebeurt;
* GGzE/Hanneke merkt op dat een fasering in de aanbesteding en implementatie meer werkbaar zou zijn en ruimte zou geven. Ook een stukje erkenning voor de beweging die de afgelopen jaren al is gemaakt zou fijn zijn.

**Onderscheid basis- en maatwerkdagbesteding: criteria voor maatwerkdagbesteding**

* Vraagpunt: mogen mensen met indicatie maatwerk dagbesteding, naast hun maatwerkvoorziening ook gebruikmaken van de basisdagbesteding als algemene voorziening? Het kan namelijk voorkomen dat iemand voor structuur en methodische dagbesteding naar maatwerkdagbesteding gaat maar voor ontmoeten gebruikmaakt van de basisdagbesteding; Antw gemeente: uitsluiting is niet de bedoeling. Uitgangspunt vormt ‘iedereen op een passende plek’.
* Oproep Vitalis: ‘onderscheid is niet acceptabel, geef aanbieders een lumpsum bedrag zodat aanbieders dagbesteding kunnen organiseren die bij de inwoner past. Subsidie is niet passend omdat dit slechts 1 jaar kan worden verstrekt’: Bezwaar van de gemeente hiertegen is dat juist de gewenste samensmelting van 2e lijn en aanbod in de SB naar een algemene laagdrempelige dagbestedingsvoorziening die als transformatie/inhoudelijke beweging gewenst is, niet op gang komt. Bovendien kan subsidie ook meerjarig worden verstrekt;
* De 4 ‘doelgroepen’ die worden onderscheiden in maatwerk worden bediend door ca.35 aanbieders die ook hierop actief zijn . Vandaag is ervoor gekozen om de grootste (met meeste inwoners) aanbieders uit te nodigen. Suzanne heeft Archipel afgelopen vrijdag gesproken omdat deze niet aanwezig konden zijn. Inzet is om het aantal aanbieders en inwoners in maatwerkdagbesteding terug te brengen. Daarbij houdt de gemeente wel in de gaten of dit aan de doelstelling bijdraagt en qua inhoud, aantallen en geografisch voldoende dekking biedt;
* GGzE werkt nu met onderaannemers, kan dit ook als mogelijkheid hierbij? Antw: ja dat kan maar gecontracteerde partij draagt hoofdverantwoordelijkheid;
* GgzE vraagt ook aandacht voor het integrale pakket van begeleiding/behandeling naast dagbesteding en kom je dan el niet snel uit op de Multi-aanpak? Inwoners kampen vaak met meerdere stoornissen of beperkingen en zijn niet gebaat bij een verkokerd/sectotoraal aanbod een verkokerde aanpak. Echter er is vaak een hoofdgrondslag en het is dan de vraag of het aanbod gedifferentieerd moet zijn. Inwoners kiezen toch vaak voor dagbesteding op basis van de soort activiteit en nabijheid van de voorziening. Antw: inwoners met meerdere indicaties en meervoudige problematiek zijn niet per definitie ‘multi’: deze aanpak en benadering wordt nog verder uitgewerkt de komende tijd met aanbieders;

**Toegang tot maatwerkdagbesteding**

* GGzE vraagt of er ook een rol is weggelegd voor professionals/aanbieders in de toegang tot maatwerkdagbesteding. Wat is de invloed van zorgaanbieders vooraan in het proces? Voorkeur heeft het om hier gezamenlijk in op te trekken. Oproep: waak ervoor dat de criteria als een ‘afvinklijstje’ voor de toegang/het SB gaan fungeren. Het gaat om maatwerk en het is niet wenselijk en noodzakelijk dat een inwoner aan alle criteria moet worden ‘afgevinkt’ om te voldoen aan maatwerkdagbesteding. Beroep op dan wel betrekken van aanbieders door WIJ en SB is wenselijk om te beoordelen of een inwoner in aanmerking komt voor maatwerkdagbesteding of niet.

**Opdrachtbeschrijving maatwerkdagbesteding vs basisdagbesteding**

* In de beschrijving 1-op-1 begeleiding versus groepsbegeleiding terwijl deze begeleiding niet mogelijk is binnen 1 groep. Het gaat meer om individuele aandacht binnen de groep die groot is. In de omschrijving past de gemeente deze formulering aan.
* Zware gedragsstoornis is ‘te zwaar’ gedefinieerd want dit geldt ook bij dementie. Het gaat meer om ‘groepsontwrichtend’ gedrag en behoefte aan een prikkelarme omgeving. Ook probleemgedrag is geen juiste term die als criterium voor maatwerk is beschreven. Beter is om dit te vangen in termen als ‘niet sociaal gewenst gedrag’, (sociaal) onaangepast gedrag, sociaal grensoverschrijdend gedrag.
* In basisdagbesteding wordt van aanbieders verlangd dat er met ondersteuningsplannen wordt gewerkt. Vraag is hoe dit zich verhoudt tot een algemeen toegankelijke voorziening? Je vraagt als gemeente iets van aanbieders maar ook van de inwoner. Meer mensen zouden in deze algemene voorziening terecht moeten kunnen en zij moeten zich ook welkom voelen. Vraag is of je dit bereikt door op dag 1 al te werken aan een ondersteuningsplan. En hoe zit het met inwoners waarvoor groei/ontwikkeling niet mogelijk is en dagbesteding een vorm van ontmoeten is om eenzaamheid tegen te gaan? Dit doel zou minder groots moeten worden gesteld.
* De opgave is dat de huidige 2e lijn en sociale basis in de 8 gebieden de dagbesteding als algemene voorziening gezamenlijk organiseren voor diverse ‘groepen’ inwoners. Vraag blijft waar het onderscheid zit tussen basis en maatwerk. Aanbieders kunnen signaleren dat iemand toch niet past in het groepsaanbod in de basisvoorziening. Vraag is hoe de beweging cq toegang tot maatwerk dan vervolgens verloopt. Hoe gaan we monitoren hoe groepen lopen?
* Aanbieders vinden de indeling in 8 gebieden juist. Er moet de mogelijkheid zijn dat er in 2021 nog aanpassingen worden gedaan omdat dan nog niet alles staat.
* Vraagpunt specifiek voor Lunet is of de huidige wijkpunten onderdeel gaan uitmaken van het basisaanbod en waar de mogelijkheden voor Lunet liggen als het gaat om de basisdagbesteding. Kan in wijk- c.q. basisaanbod ook gespecialiseerd aanbod worden ondergebracht? Er is ook een grijs gebied. Maar mag je ook elders dan in je eigen wijk dagbesteding gaan doen?
* Vraagpunt vormt de vakgerichte en inhoudelijke dagbesteding, zoals de creatieve dagbestedingen, fietsenwerkplaatsen etc. Hoe kun je dit vormgeven in de subsidie-opdracht en uitdrukken in gewenste omvang/aantallen om te voorkomen dat er veel overlappend aanbod is?
* GGzE merkt op dat geïndiceerde en niet-geïndiceerde dagbesteding op locaties door elkaar loopt. Is het de bedoeling om specifieke dagbesteding voor alleen maatwerk (v. GGZ/EPA) te realiseren? Anne geeft aan dat er sprake moet zijn van duidelijke plekken voor maatwerk-dagbesteding met een beperkt aantal plekken en aanbieders;
* Aanbieders kunnen nog reageren op de tabel en hun schriftelijke reactie sturen.
* De ‘4 doelgroepen’ voor maatwerk die elk een apart perceel vormen, dekken deze de lading voor maatwerk? Aanbieders merken op dat veelal sprake is van co-morbiditeit en dat als een diagnose door een arts wordt verlangd veel discussie en het ‘praten over de inwoner’ door professionals wordt voorkomen. Echter in de Wmo is het verlangen van een diagnose niet toegestaan zodat criteria mbt het functioneren scherp moeten worden geformuleerd om de noodzaak c.q. behoefte aan maatwerkdagbesteding vast te kunnen stellen. De ‘trap van eigenaarschap’ kan hierin ook behulpzaam zijn.

**Monitoring en KPI’s**

* GGzE merkt op dat er steeds nieuwe KPI’s worden geïntroduceerd in de subsidieverlening waardoor het vergelijken lastig wordt en het monitoren voor aanbieders veel werk met zich meebrengt. Een toets op scherpe kwaliteitseisen en een harde monitoring verdient de voorkeur. Ook kunnen harde financiële gegevens worden gemonitord. De vraag is welke rol WIJeindhoven hierin vervult. Verzoek is om niet te vervallen in bureaucratie.
* Vraag is waar de monitoring van de voortgang wordt belegd: bij WIJ, aanbieder DB of begeleider die al betrokken is als individueel begeleider om ervoor te zorgen dat iemand naar dagbesteding gaat. Het heeft niet de voorkeur van aanbieders om dit op de locatie zelf te beleggen: gaat ten kosten van dagbestedingsactiviteit en groepsdynamiek doordat er teveel gericht aan de slag moet worden gegaan met individuele doelen.

**Kwaliteitseisen en gunningscriteria**

* Het stellen van lange termijn doelen en afspraken over LT en monitoring hiervan door aanbieders is teveel gevraagd. Het gaat om zaken als een huiselijke omgeving en beschermende omgeving. Deze dienen te worden vertaald in goede gunningscriteria in maatwerk en cliënttevredenheid.

**Implementatie**

* Belangrijk is hoe de overgang naar 2021 voor de inwoner met een indicatie dagbesteding 07A03 zo soepel mogelijk kan worden gemaakt. Het gaat om ca. 773 indicaties waarvan 320 indicaties na 2020 doorlopen. Hoe zorgen we voor een goede overgang?